



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-688/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Barbare Bosner predsjednice vijeća, Dubravke Butković-Brljačić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vesne Hanžek iz Zagreba, Radnički dol 25, OIB: 38346946271, odlučujući o žalbi vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 68 Sp-1026/2019-8 od 20. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. kao neosnovana i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 68 Sp-1026/2019-8 od 20. siječnja 2020. potvrđuje.

Vjerovnik snosi troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vesne Hanžek iz Zagreba (točka 1. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka 2. izreke), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblje navedene točkom 3. izreke citiranog rješenja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), predlažući da se rješenje

ukine, podredno preinači na način da se prijedlog odbije, uz obvezu naknade troška žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sud prvog stupnja donosi utvrđenjem da je Financijska agencija (dalje Fina) 27. veljače 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vesne Hanžek iz Zagreba, te da se potrošač nije očitovao na poziv Fina za provođenje tog postupka, slijedom čega se na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je potrošač suglasan sa provođenjem toga postupka.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje Očevidnik) od 15. siječnja 2020. sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (3081 dana) evidentirane tražbine poblize navedene točkom 3. izreke pobijanog rješenja.

Pribavom podataka o imovini potrošača putem Fina-e te slobodnom procjenom vrijednosti imovine potrošača sud utvrđuje da potrošač ima samo primanje po osnovi mjesečnih socijalnih potpora koje su sukladno odredbi čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17;) izuzete od ovrhe, da nema pokretnina ili prava u svom vlasništvu koji bi bili evidentirani u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, evidenciji o udjelima Visokog trgovačkog suda, evidenciji Središnjeg klirinškog depozitarnog društva te evidenciji Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, niti je vlasnik nekretnina.

Utvrđuje i da vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom navedenoga sud utvrđuje da su se u konkretnom slučaju ispunile zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, čime su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a, iz kojih razloga odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke citiranog rješenja, dok odluku pod točkom 3. izreke donosi pozivom na odredbu iz čl. 79. g st. 4. ZSP-a.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka, pa tako niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se sadržajno upire žalbenim navodima, budući da rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni, te je isto moguće ispitati.

Isto tako, donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

Prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice i ako je

razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prema čl. 79.g st. 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

S tim u svezi, sud prvog stupnja postupio je u primjeni odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Vanjskom provjerom sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača, koji su prethodno detaljno navedeni, te pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

K tome, čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju u roku od 45 dana do objave oglasa osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, u kojem pravcu se žalitelj nije očitovao, pri čemu je za istaknuti da vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenu obavijest o imovini potrošača treba dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Nadalje, za istaknuti je da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Suprotno žalbenim navodima kojima se ističe da je predmetna osnova za plaćanje zavedena u redoslijedu naplate od 17. srpnja 2019., odnosno manje od tri godine, pa da stoga nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a, za odgovoriti je da je odlučno da potrošač ima evidentiranu bilo jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice u neprekidnom trajanju dužem od tri godine, a nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi, jer se ukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje.

Stoga žalbeni navodi o suprotnom nisu osnovani.

Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao

evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl.79.g st.1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Prema odredbi čl. 45. st. 4. ZSP-a vjerovnik sam snosi troškove postupka.

U Rijeci 2. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Barbara Bosner

Broj zapisa: **17895-64b47**

Kontrolni broj: **09a46-09796-7b15c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BARBARA BOSNER, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.